

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 23/ 01.06.2016 г. на управителя на „Фондация за прозрачни регламенти”, за разглеждане, оценка и класиране на получените кандидатури в конкурса на Фондацията за прозрачност и партньорство в дейността на областните и общинските администрации за 2015 г. и актуализиране на Регламента за конкурса за 2016 г.

Комисията в състав:

Председател:

Иван Аспарухов

Членове:

1. Евгени Чачев
2. Арх. Белин Моллов
3. Даниела Кисьова
4. Д-р Красимир Мирев
5. Минко Акимов
6. Емил Евлогиев

започна своята работа на 03.06.2016 г., след като беше запозната с Регламента за оценка за 2015 г. и постъпилите кандидатури в конкурса в категории:

- Най-прозрачна областна администрация – 14 кандидатури;
- Най-прозрачна общинска администрация – 27 кандидатури.

Всички кандидатури бяха преминали оценка на административно съответствие и допустимост още в хода на тяхното приемане от сътрудниците на „Фондация за прозрачни регламенти“ в периода 01.02.2016 – 31.05.2016 г., което е отразено в Приложения 1 и 2.

Приложение 1

№	Областна администрация	Дата на получаване на кандидатурата	Оценка на административното съответствие			Оценка на допустимостта
			Форма и пълнота	Начин на подаване	Срок за подаване	Допустимост на кандидатите
1	Разград	24.3.2016	Да	Да	Да	Да
2	Добрич	13.5.2016	Да	Да	Да	Да
3	Враца	26.5.2016	Да	Да	Да	Да
4	Шумен	27.5.2016	Да	Да	Да	Да
5	Благоевград	30.5.2016	Да	Да	Да	Да
6	Монтана	30.5.2016	Да	Да	Да	Да
7	Плевен	30.5.2016	Да	Да	Да	Да
8	Пазарджик	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
9	Търговище	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
10	Перник	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
11	Софийска област	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
12	Русе	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
13	Ловеч	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
14	Кюстендил	31.5.2016	Да	Да	Да	Да

Приложение 2

№	Общинска администрация	Дата на получаване на кандидатурата	Оценка на административното съответствие			Оценка на допустимостта
			Форма и пълнота	Начин на подаване	Срок за подаване	Допустимост на кандидатите
1	Самоков	16.5.2016	Да	Да	Да	Да
2	Троян	17.5.2016	Да	Да	Да	Да
3	Бургас	17.5.2016	Да	Да	Да	Да
4	Сливница	17.5.2016	Да	Да	Да	Да
5	Криводол	20.5.2016	Да	Да	Да	Да
6	Добрич	20.5.2016	Да	Да	Да	Да
7	Две могили	27.5.2016	Да	Да	Да	Да
8	Алфатар	30.5.2016	Да	Да	Да	Да
9	Садово	30.5.2016	Да	Да	Да	Да
10	Търговище	30.5.2016	Да	Да	Да	Да
11	Павликени	30.5.2016	Да	Да	Да	Да
12	Столична община	30.5.2016	Да	Да	Да	Да
13	Казанлък	30.5.2016	Да	Да	Да	Да
14	Ивайловград	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
15	Варна	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
16	Асеновград	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
17	Челопеч	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
18	Мизия	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
19	Берковица	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
20	Средец	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
21	Ардино	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
22	Добричка	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
23	Своге	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
24	Козлодуй	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
25	Свищов	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
26	Златоград	31.5.2016	Да	Да	Да	Да
27	Ихтиман	31.5.2016	Да	Попълнена на ръка и изпратена на хартия	Да	Да – със забележка

Всички подадени кандидатури на областни и общински администрации бяха допуснати до оценка на качеството.

Всяка една от допуснатите до оценка на качеството 14 областни и 27 общински кандидатури беше оценена независимо от двама оценители.

Окончателните индивидуални оценителни таблици на всеки един член на комисията бяха предадени на председателя на комисията на 20.06.2016 г. Резултатите бяха обобщени и крайните оценки на участниците за Приз 2015 г. са получени като сбор от средно аритметичните оценки на двамата независими оценители по всеки един показател. Резултатите (в низходящ ред) са отразени в Приложения 3 и 4.

ТАБЛИЦА за оценка на кандидатурите в категория "Най-прозрачна областна администрация" 2015 г.

№	Областна администрация	1. Публикувал ли е ръководителят на административната структура списък на издадените актове в изпълнение на неговите правомощия и текстовете на издадените от органа нормативни и общи административни актове?	2. Публикувани ли са наименованието, адреса, адреса на електронната поща, телефона и работното време на звеното в съответната администрация, което отговаря за заявлението за предоставяне на достъп до информация?	3. Публикувани ли са устройствен правилник и вътрешни правила, свързани с предоставянето на административни услуги на гражданите?	4. Публикувана ли е информация за бюджета и финансовите отчети на администрацията, която се публикува съгласно Закона за публичните финанси?	5. Публикувани ли са проекти на нормативни актове заедно с мотивите, съответно - доклада и резултатите от общественото обсъждане на проекта?	6. Публикувани ли са уведомления за откриване на производството по издаване на общ административен акт по чл. 66 от Административно процесуалния кодекс, включително основните съображения за издаването на акта и формите и сроковете на участие на заинтересованите лица в производството?	7. Публикувана ли е информация за упражняването на правото на достъп до обществена информация, реда и условията за повторно използване на информация, таксите, които се заплащат и форматите, в които се поддържа информацията?	8. Публикуван ли е доклад за състоянието на администрацията по чл. 62 от Закона за администрацията, включващ годишен отчет за постъпилите заявления за достъп до обществена информация и за повторно използване на информация от общественя сектор, който включва и данни за направените откази и причините за това?	9. Публикуван ли е списък на категориите информация, подлежаща на публикуване в интернет за сферата на дейност на администрацията, както и форматите, в които е достъпна?	* Оценка на функционалността на сайта	10. Създали ли са администрацията канали за приемане на сигнали за корупция (например "горещ" телефон, кутия за сигнали за корупция, е-адрес, онлайн подаване на сигнал)?	11. Провеждат ли се изнесени приемни на областния управител за граждани?	12. Функционира ли обществен съвет за противодействие на корупцията с представители на всички заинтересовани страни (неправителствени организации, меди, полиция, работодатели, синдикати), по какви критерии са определени неговите членове и обявени ли са те публично?	13. Провежда ли администрацията „Ден на отворените врати“?	14. Провеждани ли са през календарната допитвания до гражданите по обществено значими въпроси чрез анкети, събрания или други форми?	15. Има ли администрацията внедрена система за управление на качеството и информационната сигурност?	16. Има ли администрацията план/комуникационна стратегия за прозрачно управление и разработени антикорупционни мерки?	17. Прави ли се от администрацията периодичен публичен анализ на обратната връзка с гражданите (жалби, похвали, препоръки, интернет форум), по какъв начин и на какъв период от време?	18. Поддържат ли се актуални регистри на държавната собственост в областта и на сделките с недвижими имоти, собственост на държавата и публично достъпни ли са?	19. Има ли създаден публичен регистър на проектите – разработвани, подавани, спечелени, изпълнявани от областната администрация?	20. Добра практика за прозрачност	Оценка на качеството /Сумарен брой точки/	
1	Благоевград	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	6,50	4,00	2,50	3,00	1,00	3,00	1,00	3,00	5,00	3,00	2,00	2,00	44,50	
2	Шумен	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	7,00	4,00	2,00	3,00	1,00	1,00	0,00	3,00	5,00	4,00	2,00	3,00	42,00	
3	Монтана	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6,50	4,00	1,00	3,00	1,00	3,00	2,00	3,00	1,00	4,00	2,00	2,00	3,00	41,50
4	Русе	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	5,75	4,00	2,00	3,00	1,00	3,00	0,00	3,00	3,00	4,00	2,00	3,00	39,75	
5	Търговище	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	6,75	4,00	3,00	3,00	1,00	0,00	0,00	1,00	3,00	4,00	2,00	1,00	35,75	
6	Софийска област	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	6,50	4,00	3,00	3,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	4,00	2,00	3,00	33,50	
7	Ловеч	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	6,25	2,00	3,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	3,00	2,00	1,00	29,25	
8	Добрич	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	6,50	1,00	0,50	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	3,00	2,50	1,00	3,00	27,50	
9	Пазарджик	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	5,75	4,00	0,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	2,00	2,00	1,00	26,75	
10	Разград	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	6,25	4,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	3,00	1,00	1,00	2,00	25,25	
11	Плевен	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	5,50	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	2,00	2,00	24,50	
12	Перник	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	4,88	4,00	0,00	2,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	2,00	2,00	1,00	22,88	
13	Враца	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	4,13	0,50	0,00	3,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,00	4,00	1,00	1,00	21,63	
14	Кюстендил	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	5,88	2,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	0,00	0,00	14,88	

ТАБЛИЦА за оценка на кандидатурите в категория "Най-прозрачна общинска администрация" 2015 г.

№	Община	1. Публикувал ли е ръководителят на административната структура списък на издадените актове в изпълнение на неговите правомощия и текстовете на издадените от органа нормативни и общи административни актове?	2. Публикувани ли са наименованието, адреса, адреса на електронната поща, телефона и работното време на звеното в съответната администрация, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация?	3. Публикувани ли са устройствен правилник и вътрешни правила, свързани с предоставянето на административни услуги на гражданите?	4. Публикувана ли е информация за бюджета и финансовите отчети на администрацията, която се публикува съгласно Закона за публичните финанси?	5. Публикувани ли са проекти на нормативни актове заедно с мотивите, съответно - доклада и резултатите от общественото обсъждане на проекта?	6. Публикувани ли са уведомления за откриване на производството по издаване на общ административен акт по чл. 66 от Административно процесуалния кодекс, включително основните съображения за издаването на акта и формите и сроковете на участие на заинтересованите лица в производството?	7. Публикувана ли е информация за упражняването на правото на достъп до обществена информация, реда и условията за повторно използване на информация, таксите, които се заплащат и форматите, в които се поддържа информацията?	8. Публикуван ли е доклад за състоянието на администрацията по чл. 62 от Закона за администрацията, включващ годишен отчет за постъпилите заявления за достъп до обществена информация и за повторно използване на информация от обществения сектор, който включва и данни за направените откazi и причините за това?	9. Публикуван ли е списък на категориите информация, подлежаща на публикуване в интернет за сферата на дейност на съответната администрация, както и форматите, в които е достъпна?	* Оценка на функционалността на сайта	10. Създали ли е администрацията канали за приемане на сигнали за корупция (например "горещ" телефон, кутия за сигнали за корупция, e-адрес, онлайн подаване на сигнал)?	11. Функционират ли обществени съвети с участие на представители на местната власт и гражданското общество за консултации по значими за общината въпроси?	12. Има ли общината местен обществен посредник (омбудсман)?	13. Провеждана ли е през календарната 2015 година някоя от формите на прякото участие на гражданите в местното самоуправление - референдум, гражданска инициатива, общо събрание, съгласно Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление?	14. Има ли администрацията внедрена система за управление на качеството и информационната сигурност?	15. Има ли администрацията план/комуникационна стратегия за прозрачно управление и разработени антикорупционни мерки?	16. Оповестена ли е публично Програмата за управление на кмета за период 2015-2019 г. и публикуван ли е Отчет за дейността на кмета за 2015 г. на официалния интернет адрес на общината?	17. Прави ли се от администрацията периодичен публичен анализ на обратната връзка с гражданите (жалби, похвали, преноръки, интернет форум), по какъв начин и на какъв период от време?	18. Поддържат ли се актуални регистри на общинската собственост в общината и на сделките с недвижими имоти, собственост на общината и публично достъпни ли са?	19. Има ли създаден публичен регистър на проектите - разработвани, подавани, спечелени, изпълнявани от общинската администрация?	20. Добра практика за прозрачност	Оценка на качеството /Сумарен брой точки/
1	Добричка	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6,50	4,00	3,00	0,00	3,00	1,00	3,00	3,00	5,00	4,00	2,00	3,00	46,50
2	Бургас	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	7,00	4,00	3,00	1,00	3,00	1,00	1,00	3,00	3,00	4,00	2,00	3,00	44,00
3	Троян	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	7,00	4,00	3,00	1,00	0,00	0,00	3,00	3,00	5,00	4,00	2,00	3,00	43,00
4	Добрич	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	6,75	4,00	3,00	0,00	0,00	2,00	3,00	3,00	5,00	4,00	2,00	2,00	42,75
5	Челопеч	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6,75	4,00	3,00	0,00	0,00	2,00	3,00	0,00	5,00	4,00	2,00	3,00	41,75
6	Търговище	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	5,75	4,00	1,00	0,00	0,00	1,00	3,00	3,00	3,00	4,00	2,00	3,00	37,25
7	Асеновград	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	6,25	1,00	3,00	0,00	0,00	2,00	0,00	3,00	3,00	4,00	2,00	3,00	33,75
8	Павликени	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	3,75	2,00	3,00	0,00	0,00	2,00	1,00	3,00	3,00	4,00	2,00	2,50	33,75
9	Берковица	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	4,75	4,00	3,00	0,00	0,00	2,00	0,00	1,00	3,00	2,00	2,00	3,00	32,75
10	Казанлък	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	6,25	1,50	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	3,00	3,00	4,00	2,00	2,00	32,75
11	Златоград	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	4,75	4,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	3,00	3,00	4,00	2,00	0,00	30,75
12	Варна	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	6,25	4,00	2,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	30,25
13	Свищов	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	3,75	1,50	2,00	0,00	1,00	1,00	0,00	3,00	1,00	4,00	1,00	1,00	27,25
14	Столична община	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	5,25	1,50	2,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	4,00	2,00	1,00	26,75
15	Самоков	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	6,50	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	3,00	1,00	4,00	0,00	2,00	26,00
16	Две могили	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	6,00	1,50	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	4,00	2,00	3,00	25,50
17	Козлодуй	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	5,88	2,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	4,00	2,00	1,00	25,38
18	Ивайловград	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	6,25	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	3,00	0,00	2,00	2,00	2,00	23,75
19	Сливница	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	6,00	4,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	2,00	2,00	21,50
20	Мизия	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	5,38	2,00	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	1,00	1,00	20,88
21	Своге	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	5,75	4,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,75
22	Средец	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	3,75	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	3,00	0,00	4,00	2,00	0,00	18,75
23	Криводол	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	3,75	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	2,00	2,00	2,00	18,25
24	Алфатар	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	4,00	3,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	18,00
25	Ардино	0,50	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	3,50	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	2,00	1,00	0,00	15,00
26	Садово	0,50	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	0,50	0,00	5,25	1,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	13,75
27	Ихтиман	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,75	0,50	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	3,00	0,00	2,00	0,00	0,00	12,25

ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО В КАТЕГОРИИ 1 И 2 „НАЙ-ПРОЗРАЧНА ОБЛАСТНА/ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ”

I. Достъп до услуги и информация

Въпросите в тази секция I „Достъп до услуги и информация“ са изцяло нови за 2015 г., уеднаквени са за областни и общински администрации и се основават на изискванията на чл. 15 и чл. 15а от ЗДОИ, към които се реферираше в миналогодишния Регламент на конкурса.

Списъкът от въпроси следва точките на чл. 15 и чл. 15а от ЗДОИ, но не е изчерпателен, тъй като част от въпросите, свързани с изискванията на тези членове, фигурират в методиката за задължителна оценка на интернет страниците на администрациите, описана в регламента на конкурса.

По отношение на въпросите в тази секция е направен и един времеви толеранс – за положително изпълнено условие се приема реализирането на дейността от 01.01.2015 г. до 31.05.2016 г., тъй като голяма част от изискванията на ЗДОИ влизат в сила от 12.01.2016 г. Този времеви толеранс разширява малко обхвата на понятието „резултати от администрацията, постигнати през календарната 2015 г.“, но това е направено с цел: 1/ да се провери колко бързо новостите намират приложение/изпълнение и 2/ да се насърчат пионерите, които „прокарват пътеките”.

1. Публикувал ли е ръководителят на административната структура списък на издадените актове в изпълнение на неговите правомощия и текстовете на издадените от органа нормативни и общи административни актове?

Още първият въпрос от тази поредица показва леко колебание в разбирането и прилагането му. Повечето администрации показват тук линкове към решения и заповеди в техните сайтове, което по същество е вярно, но неизчерпателно. Ключовата дума е „списък”, от който можеш да се ориентираш хронологично в издадените актове и след това да намериш и прочетеш интересувания те акт. Такъв списък по месеци публикува [ОА Благоевград](#) в сайта си и отделно има меню „Заповеди”. Община Бургас също е решила добре въпроса – въпреки че няма списък, в сайта на администрацията има много подробно меню „Административни актове” с много подменюта – Закони и наредби, Устройствен правилник, Заповеди (с две под-подменюта – Заповеди на кмета и Други заповеди), Проекти на нормативни актове и т.н., отделно има сайт на Общински съвет Бургас, в който също публикуваната информация е много подробна и структурирана под формата на „списъци”. Комисията е приемала за изпълнено условието на въпроса на 50%, когато списък няма, но информацията в сайта е изчерпателна и представена под формата на списък. Препоръката е, за да се изпълнява правилно точката на закона, администрациите да изготвят списък, по подобие на ОА Благоевград и всеки акт от списъка да се отваря за четене.

2. Публикувани ли са наименованието, адреса, адреса на електронната поща, телефона и работното време на звеното в съответната администрация, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация?

Достъпът до информация вече е много добре организиран. Центровете за информация и услуги за гражданите функционират по правилата. Принципът „на едно гише“ работи. Ако няма отделно звено в администрацията, което да отговаря за приемането на заявленията за достъп до обществена информация, то центровете приемат тези заявления и ги обработват като стандартна услуга. Наименованието, адреса, адреса на електронната поща, телефона и работното време са оповестени задължително в сайтовете на администрациите, както и на други публични места.

3. Публикувани ли са устройствен правилник и вътрешни правила, свързани с предоставянето на административни услуги на гражданите?

Този въпрос е еднозначен и се изпълнява на 99% от администрациите.

4. Публикувана ли е информация за бюджета и финансовите отчети на администрацията, която се публикува съгласно Закона за публичните финанси?

Този въпрос не притеснява общинските администрации, които вече от години го правят, наред с публичните обсъждания на бюджета. Половината областни администрации, обаче, смятат че това не е тяхно задължение, тъй като са второстепенни разпоредители с бюджетни средства. Бюджетът на областната администрация, месечните и тримесечните отчети за неговото изпълнение, са част от отчета на Министерски съвет, който се публикува на неговата интернет страница, следователно са публични. Информация за одобрения бюджет на областната администрация и отчет за приходите и разходите на администрацията за съответната година са включени в Годишния доклад за дейността на администрацията. Същият може да се публикува на интернет страницата на съответната администрация, следователно условието е приложимо и изпълнимо, и то се прави от половината областни администрации.

5. Публикувани ли са проекти на нормативни актове заедно с мотивите, съответно - доклада и резултатите от общественото обсъждане на проекта?

И този въпрос не представлява затруднение за общинските администрации, които го правят – някои по-хаотично, но някои доста добре организирано в отделни менюта в сайтовете. Областните администрации в преобладаващата си част отговарят отрицателно на този въпрос с аргумента, че те самите не издават нормативни актове. Но има и областни администрации, които в раздел „Нормативни актове“ на сайтовете си публикуват проекти на нормативни актове на министерства, ведомства и други, както и други проекти на нормативни документи представяни за публично обсъждане, които представляват обществен интерес и е добре гражданите на регионално ниво да бъдат запознани с тях по повече канали, за да се търси обратната връзка.

6. Публикувани ли са уведомления за откриване на производството по издаване на общ административен акт по чл. 66 от Административно-процесуалния кодекс, включително основните съображения за издаването на акта и формите и сроковете на участие на заинтересованите лица в производството?

Аналогично на предходния въпрос, с тази разлика, че тук и общинските администрации се затрудняват все още да структурират представянето си.

7. Публикувана ли е информация за упражняването на правото на достъп до обществена информация, реда и условията за повторно използване на информация, таксите, които се заплащат и форматите, в които се поддържа информацията?

Да – на 99%. Почти всички администрации са изградили в сайтовете си отделно меню „Достъп до информация“.

8. Публикуван ли е доклада за състоянието на администрацията по чл. 62 от Закона за администрацията, включващ годишен отчет за постъпилите заявления за достъп до обществена информация и за повторно използване на информация от обществеността, който включва и данни за направените откази и причините за това?

Почти всички администрации отговарят, че го правят и то е част от Административния регистър. Може би за гражданите е добре да го има и в сайта на администрацията, където те нормално влизат, за да търсят информация, свързана с администрацията или пък да е указан линк към Административния регистър, за да се публикува само на едно място? Въпреки това, годишният отчет за постъпилите заявления за достъп до обществена информация и за повторно използване на информация от обществеността, който включва и данни за направените откази и причините за това, се публикува в обособените секции/менюта „Достъп до информация“ в сайтовете, което е добра практика!

9. Публикуван ли е списък на категориите информация, подлежаща на публикуване в интернет за сферата на дейност на съответната администрация, както и форматите, в които е достъпна?

Последен от серията нови и затрудняващи въпроси. Най-добрите, разбира се, вече са го направили – [ОА Благоевград](#), [ОА Монтана](#), [Община Добричка](#), [Община Бургас](#).

II. Обратна връзка от потребителите на услуги и гражданско участие

10. Създали ли е администрацията канали за приемане на сигнали за корупция (например „горещ“ телефон, кутия за сигнали за корупция, e-адрес, онлайн подаване на сигнал)?

Смисълът на въпроса е в това как гражданинът може да подаде сигнал за нередност/корупция, как се приема и обработва този сигнал – има ли утвърдени правила, публикувани ли са в сайта тези правила. Най-често използваните канали за приемане на сигнали са кутиите за „мнения/предложения/нередности“, „горещият телефон“ (различен от телефона на администрацията), възможността за електронно подаване на сигнал чрез сайта

или е-мейл, както и подаването му в хартиен вариант в деловодството или по поща. Не съществува опция за разглеждане на анонимно подаден сигнал. Тенденцията е администрациите да създават все повече възможности/канални за подаване и приемане на сигнали. Не всички администрации, обаче, имат утвърдени правила за приемане и обработка на сигналите, а още по-малка част от тях са публични.

Средният резултат по този показател за областните администрации се повишава за втора поредна година – 3,11 т. за 2015 г. към 3,06 т. за 2014 г. и 1,69 т. за 2013 г. (при максимум 4 точки).

Средният резултат по този показател за общинските администрации бележи същата възходяща тенденция за втора поредна година – 2,44 т. за 2015 г. към 2,24 т. за 2014 г. и 1,32 т. за 2013 г. (при максимум 4 точки).

11. 1. Провеждат ли се изнесени приемни на областния управител за граждани?

(за областните администрации)

Изнесените приемни на областните управители са една много добра форма за обратна връзка и гражданско участие. Наблюдава се положителна тенденция - тези приемни да стават работещи и полезни – на места има предварително изготвен и добре оповестен график на приемните по населени места, на други места пък се е действало „в движение“ за решаване на възникнала проблемна ситуация. Срещите се протоколират, отразяват се медийно и водят до някакви последващи решения.

Средният резултат по този показател за областните администрации бележи спад в сравнение с миналата година – 1,36 т. за 2015 г. при 1,81 т. за 2014 г., когато пък беше отбелязан ръст спрямо 2013 г. (при максимум 4 точки). Причината е, че все още има администрации, които не практикуват изнесените приемни, както и факта, че не се прилагат протоколи и взети решения от тези срещи.

11.2. Функционират ли обществени съвети с участие на представители на местната власт и гражданското общество за консултации по значими за общината въпроси? (за общинските администрации)

В голяма част от общините са създадени обществени съвети с участие на представители на местната власт, социално-икономическите партньори, гражданското общество и други заинтересовани страни за консултации по значими за общините въпроси. Голямата част от съществуващите Обществени съвети в България са създадени и функционират в отговор на законодателни норми и изисквания, регламентирани в Закона за социалното подпомагане и в Правилника за неговото приложение, Закона за туризма, Закона за насърчаване на заетостта и в Правилника за неговото приложение, Закона за закрила и развитие на културата, Закона за народната просвета и др. Често, не става ясно колко активни са те (на какъв период от време се събират), как се избират членовете в тези съвети – по какви критерии и какви са нормативните основания техните решения да бъдат включени в съответните стратегически документи, и в крайна сметка до колко са функционални. Положителна стъпка е, че ги има, а Регламентът на конкурса стимулира и дава повече точки на тези, които демонстрират някакъв резултат от дейността си. Положителен пример, който се откроява, е Община Троян - Обществените съвети, които са учредени на територията на общината, са изградени по инициатива на Кмета и осъществяват своята дейност на доброволен принцип. Те са консултативни органи за обществен контрол и взаимодействие

между местната власт и гражданското общество. Тези съвети имат вече своята история, показали са устойчивост във времето и резултатите им са видими – публично достъпни са документите, свързани с дейността им в сайта на общината.

Средният резултат по този показател за общинските администрации бележи ръст от 1,14 т. за 2013 г. до 1,50 т. за 2014 г., след което има спад до 1,33 т. през 2015 г. (при максимум 3 точки).

12.1. Функционира ли обществен съвет за противодействие на корупцията с представителство на всички заинтересовани страни (неправителствени организации, медии, полиция, работодатели, синдикати), по какви критерии са определени неговите членове и обявени ли са те (критериите и членовете) публично? (за областните администрации)

Обществените съвети за противодействие на корупцията при областните администрации с представителство на всички заинтересовани страни (неправителствени организации, медии, полиция, работодатели, синдикати) стават все по-разпознаваеми институции. Докато в миналите години те се възприемаха в повечето случаи като формални образувания, без конкретна дейност и видими резултати, то сега се наблюдава сякаш повече системност в работата им. Вече виждаме планове, отчети, подробни протоколи от срещи и взети решения. Може би ги е имало и в предишни години, но те не бяха видими за гражданите. Безспорно възможностите на интернет са огромни в реализирането на прозрачност и публичност в работата на всяка една институция, защото сега всички тези документи са неограничено достъпни в сайтовете на администрациите. А когато гражданите са информирани, те биха могли да осъществяват и по-адекватен граждански контрол на администрацията.

Средният резултат по този показател за областните администрации се повишава – от 2,81 т. за 2013 г. до 3,25 т. за 2014 г. и се задържа на 2,29 т. през 2015 г. Тенденцията е поддържаща, тъй като този въпрос е носел 4 т. за 2013 и 2014 г. и само 3 т. за 2015 г.

12.2. Има ли общината местен обществен посредник (омбудсман)?

Малките общини посочват като причина за невъзможността да се поддържа щатна бройка за омбудсман - ограничените финансови възможности. Това нещо е вярно, но е вярно също така, че всичко е въпрос на организация. И за да не се прави разграничение между малки и големи, богати и бедни общини, този въпрос се оценява само с 1 точка, за да се зачетат все пак усилията на тези, които го поддържат.

Средният резултат по този показател за общинските администрации се запазва през годините – 0,22 т. за 2013 г. към 0,19 т. за 2014 и 2015 г. (при максимум 1 точка).

13.1. Провежда ли администрацията „Ден на отворените врати“? (за областните администрации)

Макар и ограничена като възможности за детайлно запознаване с дейността на администрацията, това все пак е една възможност да се привлече вниманието на младите хора. Освен администрациите, които се включват в инициативата „мениджър за един ден“, част от администрациите отварят вратите си и за други тематични срещи със студенти.

Средният резултат по този показател за областните администрации се повишава – от 0,69 т. за 2013 г. до 0,75 т. за 2014 г. и пада до 0,64 т. за 2015 г. (при максимум 1 точка).

13.2. Провеждана ли е през календарната 2015 година някоя от формите на прякото участие на гражданите в местното самоуправление – местен референдум, гражданска инициатива, общо събрание, съгласно Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление? (за общинските администрации)

Активността на общинските администрации по отношение Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление остава незадоволителна. По този въпрос следва много да се говори, да се популяризира, за да може натискът за прилагането му да дойде и от страна на самото гражданско общество, което има интерес от прилагането му. Вярно е, че не всяка година има за какво и/или е оправдано да се провеждат референдуми, но 7 години след приемането на Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление на пръсти се броят общините, провели местен референдум/гражданска инициатива/общо събрание. Въпросът не касае националните референдуми, тъй като тук се оценява активността на местната власт. Също така, неправилно част от администрациите посочват тук като доказателство публичните обсъждания на бюджета, които не са форма на пряко участие на гражданите в местната власт съгласно ЗПУГДВМС и се провеждат по друг закон. Въпросът за публичните обсъждания на бюджета фигурираше в предишни Регламенти на конкурса, докато тази година *Въпрос № 4 „Публикувана ли е информация за бюджета и финансовите отчети на администрацията, която се публикува съгласно Закона за публичните финанси?“* разглежда просто задължението за публикуване на бюджета, но не и неговото задължително публично обсъждане.

Средният резултат по този показател за общинските администрации съвсем леко се е повишил в сравнение с резултата от предходната година – 0,14 т. за 2013 г. към 0,27 т. за 2014 г. и 0,30 т. за 2015 г. (при максимум 3 точки).

14.1. Провеждани ли са през календарната 2015 година допитвания до гражданите по обществено значими въпроси чрез анкети, събрания или други форми? (за областните администрации)

За разлика от въпроса към общинските администрации за прякото участие на гражданите в местното самоуправление, тук не става въпрос за прилагане на ЗПУГДВМС, а за други свободни форми на допитвания до гражданите и съобразяване на тяхното мнение. Но, не бива да се отива и в другата крайност, както някои администрации посочват тук изнесените приемни на областния управител. Въпросът търси **структурирани допитвания до гражданите по обществено значими въпроси чрез анкети, събрания или други форми**, които водят до някакви **резултати**. Така например Областна администрация Монтана е провела през 2015 г. анкетно проучване, относно изграждане или реновиране на спортни обекти в област Монтана във връзка с кампанията на Българския спортен тотализатор и Министерството на младежта и спорта. Ученици от област Монтана са обобщили резултатите от организираното през месеците юли-август 2015 г. анкетно проучване, след което ОА Монтана е изпратила официално предложенията на младежите до Министерството на младежта и спорта. Предвижда се финансирането на тези идеи да се

осъществи чрез продажбата на лотарийни билети от Българския спортен тотализатор. През 2015 г. областният управител на Благоевград е организиран анонимно анкетно проучване на територията на всички общини в област Благоевград с цел проучване и изграждане на институционална и информационна антикорупционна среда чрез подобряване взаимодействието между институциите и неправителствения сектор. Извършен е анализ на резултатите от проучването, утвърден от областния управител и представен на разширено заседание на Областния съвет за превенция и противодействие на корупцията. Анализът е публичен на сайта на администрацията - <http://www.bl.government.bg/images/stories/documenti/dokladi/Analiz-corruption2015.pdf>

И в двата случая допитванията са довели до вземане на конкретни решения, съобразени с мнението на гражданите.

Средният резултат по този показател за областните администрации се повишава – от 1,38 т. за 2013 г. до 1,63 т. за 2014 г. и спада до 0,86 т. през 2015 г., но спадът е под 50%, тъй като въпросът е носел максимум 4 точки през 2013-2014 г. и максимум 3 точки през 2015 г.

III. Отчетност

3.1. Вътрешна отчетност и вътрешни процеси, насочени към постигане на по-голяма прозрачност

14.2. (за общинските администрации) и 15.1. (за областните администрации)

Има ли администрацията внедрена система за управление на качеството и информационната сигурност?

Системите за управление на качество, информационна сигурност и моделите за самооценка допринасят за повишаване на вътрешната отчетност и вътрешните процеси, насочени към повишаване на прозрачността в работата. По-малко от половината администрации, обаче, поддържат такива системи. За съжаление и тук действа проектният принцип – „има проект (финансиране) - има система, няма проект (финансиране) - няма система“. Положителното е, че все пак има и администрации, които поддържат изградените системи като ги сертифицират/ресертифицират със собствени средства или пък поддържат тяхната устойчивост без сертификат, но не могат да гарантират за това.

Средният резултат по този показател за областните администрации пада от 0,63 т. за 2014 г. към 0,36 т. за 2015 г. (при максимум 4 точки).

Средният резултат по този показател за общинските администрации също пада – от 0,98 т. за 2014 г. до 0,85 т. за 2015 г. (при максимум 4 точки).

15.2. (за общинските администрации) и 16.1. (за областните администрации)

Има ли администрацията план/комуникационна стратегия за прозрачно управление и разработени (местни) антикорупционни мерки?

Част от администрациите изобщо не разполагат с План/стратегия за прозрачно управление и антикорупционни мерки. Някои посочват като документ Програмата за управление на кмета, Хартата на клиента, Етичният кодекс, но не и **отделен документ с конкретни антикорупционни мерки**. Други представят Стратегия за прозрачно управление и превенция на корупцията и/или План за изпълнение на Стратегията за прозрачно управление и превенция на корупцията, но за минали периоди, което отново навява на

мисълта, че са създадени по проекти и не се поддържат вече. Въпросът вижда смисъл и търси доказателства за прилагането на каквито и да било антикорупционни мерки. А прилагането на мерките се доказва с някакъв отчет. Затова и Регламентът дава 1 точка за наличието на мерки и 2 точки за наличието на резултат от тези мерки.

Средният резултат по този показател за областните администрации пада от 2,00 т. за 2013 г. до 1,25 т. за 2014 г. и е почти непроменен – 1,29 т. за 2015 г. (при максимум 3 точки).

Средният резултат по този показател за общинските администрации пада от 0,96 т. за 2013 г. до 0,83 т. за 2014 г. и се покачва до 1,00 за 2015 г. (при максимум 3 точки).

3.2. Отчетност пред потребителите на услуги

16.2. Оповестена ли е публично Програмата за управление на кмета за период 2015-2019 г. и публикуван ли е Отчет за дейността на кмета за 2015 г. на официалния интернет адрес на общината? (въпрос само за общинските администрации)

Положително впечатление прави, че повечето общински администрации са публикували мандатната програма на кмета си в сайта на администрацията. По-слаба е отчетността на тези програми (както и на останалите стратегии/планове/програми). Някои дори смесват отчета на кмета с отчета на Общинския план за развитие. Нашата цел е да **насърчаваме публичната отчетност на всяка една програма**, за да има обективност в оценката за работата на изпълнителната власт.

Средният резултат по този показател за общинските администрации е 2,13 т. за 2014 г. и пада до 1,89 т. за 2015 г. (при максимум 3 точки), което е нелогично на фона на проведените местни избори в края на годината.

17. Прави ли се от администрацията периодичен публичен анализ на обратната връзка с гражданите (жалби, похвали, препоръки, интернет форум), по какъв начин и на какъв период от време?

Критерият „периодичен публичен анализ на обратната връзка с гражданите (жалби, похвали, препоръки, интернет форум)” отново носи два пъти повече точки, ако се покаже, че е **публичен и допълнителни точки, ако води към конкретни предприети действия**. Администрациите в голяма част от случаите осъществяват анализ на обратната връзка с гражданите, но само една малка част от тях публикуват тези анализи/доклади и предприемат конкретни действия по тях. Целта е кутиите за мнения и предложения да не остават само формалност, а да има резултати от тях. Това е въпросът, който носи най-много точки.

Средният резултат по този показател за областните администрации пада от 2,44 т. за 2013 г. до 1,88 т. за 2014 г. и се покачва до 2,21 т. през 2015 г. (при максимум 5 точки).

Средният резултат по този показател за общинските администрации леко се покачва – от 1,62 т. за 2013 и 2014 г. до 1,74 т. за 2015 г. (при максимум 5 точки).

18. Поддържат ли се актуални регистри на държавната/общинската собственост в областта/общината и на сделките с недвижими имоти, собственост на държавата/общината и публично достъпни ли са?

Нараства броят на администрациите (особено областните), поддържащи публични регистри на собствеността и публични регистри на разпоредителните сделки с недвижими имоти. Много администрации са разработили функционални менюта в интернет страниците си, даващи възможност за бързи и детайлни справки. За регистрите е много важно, обаче, те да се актуализират своевременно и редовно, в противен случай стават несигурен източник на информация.

Средният резултат по този показател за областните администрации се покачва от 2,00 т. за 2014 г. до 2,68 т. за 2015 г. (при максимум 4 точки).

Средният резултат по този показател за общинските администрации се задържа в едни рамки – от 2,86 т. за 2013 г., 3,19 т. за 2014 г. и 2,93 т. за 2015 г. (при максимум 4 точки).

19. Има ли създаден публичен регистър на проектите – разработвани, подавани, спечелени, изпълнявани от областната/общинската администрация?

Повечето от администрациите поддържат регистри на проектите. Все още има администрации, обаче, при които проектите са дадени в „насипно” състояние, без да са систематизирани таблично по отделни категории: изпълнени, в процес на изпълнение, подадени или пък по други критерии – например хронологично, тематично и т.н. По този начин страничният наблюдател попада в „море от информация” и трудно се ориентира, защото реално регистър няма, независимо че е налична информация за проекти. Функционален вариант е този, при който от регистъра (от името/номера на проекта) има линк с подробна информация за самия проект. Някои от общините използват за регистър на проектите, данните от Информационната система за управление и наблюдение на структурните инструменти на ЕС, но тя от една страна не обхваща всички програми, от друга страна не всеки гражданин е запознат с нейното съществуване и функциониране. Препоръчително е регистърът проекти да се изведе като отделно меню/подменю в сайта на администрацията, за да бъде лесно достъпен и да се актуализира периодично.

Средният резултат по този показател за областните администрации продължава да се повишава - от 1,31 т. за 2013 г., 1,50 т. за 2014 г. до 1,79 т. за 2015 г. (при максимум 2 точки).

Средният резултат по този показател за общинските администрации се повишава – от 1,39 т. за 2013 г. до 1,73 т. за 2014 г. и пада до 1,59 т. за 2015 г. (при максимум 2 точки).

20. Добре работеща практика за осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията

На този въпрос администрациите посочват много добри практики по принцип. Но във въпроса е заложено да се насърчават добри практики, **водещи до реализиране на публичност и прозрачност в работата на администрациите. Въпреки това, Настоятелството на „Фондация за прозрачни регламенти“ и комисията за оценка на кандидатурите им благодарят!**

ТАБЛИЦА за оценка на функционалността на интернет страниците на областните администрации 2015 г.

№	Областна администрация	1. Функционалност на сайта				2. Структура на администрацията	3. Функции/привомощия на администрацията	4. Административни услуги					5. Електронни услуги - възможност и за електронно подаване и получаване на документи	6. Координати на администрацията			7. Обратна връзка			8. Полезни връзки и препратки	9. Публикации, свързани с работата на администрацията				10. Профил на купувача в съответствие с чл.226 от ЗОП	Сумарен брой точки - Рейтинг на сайта	Оценка на интернет страницата
		1.1. Четивност - шрифт (размер и цвят) и форматиране на текстовете	1.2. Структура (карта на сайта) / достъпност на информацията	1.3. Информативна функционалност (свързана с работата на администрацията)	1.4. Възможност за търсене на сайта (търсачка)			4.1. Описание на предлаганите административни услуги	4.2. Срокове за изпълнение на административните услуги	4.3. Цени на административните услуги	4.4. Описание на необходимите документи към заявлението за предоставяне на административни услуги	4.5. Налични за изтегляне и попълване формуляри		6.1. Адрес, телефон, e-mail	6.2. Работно време	6.3. Приемни дни	7.1. Анкети	7.2. Форуми	7.3. Възможност за e-mail връзка за подаване на сигнали за корупция, оплаквания от лошо обслужване, похвали и предложения и пр.		9.1. Новини и предстоящи събития	9.2. Решения/проекти решения	9.3. Обяви/конкурси/търгове	9.4. Стратегически документи на администрацията, доклади и оценки за изпълнението им, актуализации на документите			
1	Шумен	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	28,00	7,00
2	Търговище	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	27,00	6,75
3	Благоевград	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	26,00	6,50
4	Добрич	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	26,00	6,50
5	Монтана	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	26,00	6,50
6	Софийска област	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	26,00	6,50
7	Ловеч	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	25,00	6,25
8	Разград	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	25,00	6,25
9	Кюстендил	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,50	23,50	5,88
10	Пазарджик	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	23,00	5,75
11	Русе	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	2,00	23,00	5,75
12	Плевен	1,00	2,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	22,00	5,50
13	Перник	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	19,50	4,88
14	Враца	1,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,50	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	16,50	4,13

ТАБЛИЦА за оценка на функционалността на интернет страниците на общинските администрации 2015 г.

1	Бургас	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	28,00	7,00
2	Троян	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	28,00	7,00
3	Добрич	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	27,00	6,75
4	Челопеч	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	27,00	6,75
5	Добричка	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	26,00	6,50
6	Самоков	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	26,00	6,50
7	Асеновград	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	25,00	6,25
8	Варна	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	2,00	25,00	6,25
9	Ивайловград	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	25,00	6,25
10	Казанлък	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	25,00	6,25
11	Две могили	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	24,00	6,00
12	Сливница	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	24,00	6,00
13	Козлодуй	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	23,50	5,88
14	Своге	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	23,00	5,75
15	Търговище	1,00	2,00	2,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	23,00	5,75
16	Мизия	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	21,50	5,38
17	Садово	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	21,00	5,25
18	Столична община	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	21,00	5,25
19	Берковица	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	19,00	4,75
20	Златоград	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	2,00	19,00	4,75
21	Алфатар	1,00	1,00	1,00	2,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	16,00	4,00
22	Криводол	0,00	1,00	1,00	2,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	3,75
23	Павликени	1,00	1,00	2,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00	3,75
24	Свищов	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	2,00	15,00	3,75
25	Средец	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	15,00	3,75
26	Ардино	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	2,00	14,00	3,50
27	Ихтиман	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	11,00	2,75

Методиката за оценка на функционалността на интернет страниците беше съществено актуализирана и уеднаквена за областните и общинските администрации през 2014 г.

За 2015 г. тя не е променяна и е напълно идентична с тази от 2014 г.

Оценката на интернет страницата влиза като отделен компонент в общата оценка в категории 1 и 2 на конкурса „Най-прозрачна областна/общинска администрация“.

1. Функционалност на сайта

* За да се счита сайтът **напълно функционален**, той не трябва да зависи от използваната от потребителя програма за достъп до интернет (браузър).

1.1. Четивност – шрифт (размер и цвят) и форматиране на текстовете

Четивността на интернет страниците при повечето администрации е добра. Доста от сайтовете имат опция за уголемяване и смаляване на размера на шрифта според потребностите на потребителя. Цветово са добре оформени.

1.2. Структура (карта на сайта) / достъпност на информацията

Повечето администрации вече могат да се похвалят с много добре организирани интернет сайтове. Срещат се обаче и такива, при които организацията на сайта не е добра, потребителят се губи, налага се да премине през няколко подменюта, за да намери необходимата информация.

1.3. Информативна функционалност (информацията се оценява в зависимост от свързаността ѝ с работата на администрацията)

Информативната функционалност на интернет страниците на администрациите като цяло е добра, но в тази посока трябва да се работи непрекъснато, тъй като информационният поток е голям и се налага ежедневна актуализация. Недопустимо е да се губи място от повтаряща се информация, защото това утежнява сайта и отнема място за друга информация.

1.4. Възможност за търсене на сайта (търсачка)

Почти всички сайтове на администрации имат търсачки. При част от сайтовете, обаче, търсачките не са добре организирани. Срещат се следните проблеми:

- търсачката е ограничена до въвеждането на 20 символа;
- търсачката е базирана на по-рядко използван шрифт, което я прави неизползваема през някои браузъри;
- търсачката не прави вътрешно търсене, а препраща към други търсачки;
- търсачка има, но не действа активно или дава грешка.

2. Структура на администрацията

Почти всички администрации са публикували структурата си – някои са го направили само в описателен вид, други - с органограма.

3. Функции/правомоцията на администрацията

Тук има голяма разлика между сайтовете на областните и общинските администрации. Функциите/правомоцията на областните администрации са представени на 100% в сайтовете им. При общините функциите/правомоцията са много повече и може би затова не са описани директно в сайта. По-голямата част от общинските администрации са публикували само функциите/правомоцията на кмета, а функциите на администрацията се

съдържат в някакъв вид документ, но не са изнесени в отделно меню/подменю. Други сайтове правят връзка директно към Административния регистър - <http://ar2.government.bg/ras/> което също е допустимо, стига да е леснодостъпно за гражданите.

4. Административни услуги

4.1. Описание на предлаганите административни услуги

Почти всички администрации вече поддържат описание на административните услуги в сайтовете си, което трябва да се отчете като напредък. Особено видно е при областните администрации, където услугите и тяхното описание са почти унифицирани. При общинските администрации не навсякъде списъците са изчерпателни, но процесът се случва.

4.2. Срокове за изпълнение на административните услуги

Почти всички администрации са посочили срокове за изпълнение на посочените административни услуги.

4.3. Цени на административните услуги

Почти всички администрации са посочили цени за предоставянето на посочените административни услуги.

4.4. Описание на необходимите документи към заявлението за предоставяне на административни услуги

Почти всички администрации са описали необходимите документи и формуляри, които трябва да бъдат приложени към заявлението за предоставяне на административни услуги.

4.5. Налични за изтегляне и попълване формуляри

Почти всички администрации са приложили формуляри, които могат да бъдат изтеглени, попълнени (електронно или на ръка) и приложени към заявлението за предоставяне на административни услуги.

В обобщение може да се каже, че е положено доброто начало по пътя на електронното подаване и получаване на документи. Има много добре изградени сайтове, в които цялата информация за административните услуги е много добре организирана – с описание, срокове, цени, необходими документи и формуляр за изтегляне на едно място. Остава да се даде възможността за електронно подаване и получаване на услугата.

5. Електронни услуги – възможности за електронно подаване и получаване на документи

Това предстои да се случва за повечето администрации. Има наченки при отделни администрации и за отделни услуги.

6. Координати на администрацията

6.1. Адрес, телефон, e-mail

Всички администрации са публикували координатите си на интернет страниците – адрес, телефон и официален e-mail е минимумът, който присъства навсякъде. Добра практика е публикуването на целия телефонен указател на администрацията, както и банкови сметки и БУЛСТАТ / ЕИК.

6.2. Работно време

С малки изключения при общинските администрации, работното време на администрациите е обявено в сайтовете.

6.3. Приемни дни

Приемните дни на областните управители (с едно изключение) са обявени в сайтовете. Не всички кметове, обаче, публикуват приемните си дни, а дори и тези, които са публикувани, са трудно откриваеми – някои са в контакти, други в биографичната справка на кмета, трети в устройствения правилник. Препоръката е приемните дни на ръководствата на администрациите да се публикуват на титулно място – примерно в меню „Контакти”.

7. Обратна връзка

7.1. Анкети

Две трети от администрациите имат анкети по различни теми в сайтовете си, но много малка част от тях са свързани с дейността на администрацията. Добре е да има постоянна анкета за нивото на удовлетвореност от административното обслужване, която да показва и резултати (примерно по месеци). Добре е да има и опция за втора анкета по конкретни актуални теми – например оценка на стратегия/план, проучване на общественото мнение по даден проблем и т.н.

7.2. Форуми

Единици са сайтовете, които имат форуми, но те не се поддържат. Комисията счита, че тази форма на комуникация с администрацията вече не е актуална и удачна и този въпрос ще отпадне в следващата редакция на Регламента. Същото се отнася и за профилите във Facebook, Twitter и You Tube, които повишават информационната функционалност на администрацията, но социалните мрежи не се възприемат за сериозен източник на административна, нормативна и законово изискуема информация. По-скоро трябва да се работи в посока уеднаквяване на административните сайтове и повишаване на тяхната функционалност, отколкото да се разпиляват усилия и информация в социалните мрежи. Информацията трябва да се намира при един сигурен източник – официалния сайт на администрацията.

7.3. Възможност за e-mail връзка за подаване на сигнали за корупция, оплаквания от лошо обслужване, похвали и предложения и пр.

Повечето администрации поддържат e-мейл връзка за подаване на сигнали за корупция, оплаквания от лошо обслужване, похвали и предложения за подобряване работата на администрацията и др. Някои сайтове имат само връзка към сайта на Комисия за превенция и противодействие на корупцията към Министерски съвет на Република България, което не е достатъчно. Редно е да има възможност за подаване на сигнал и към самата администрация. Този въпрос е свързан с *въпрос № 10 „Канали за приемане на сигнали за корупция“* от формуляра за кандидатстване в категории „Най-прозрачна областна/общинска администрация“, чийто смисъл е в това да стане ясно как гражданинът може да подаде сигнал за нередност/корупция, как се приема и обработва този сигнал – има ли утвърдени правила, публикувани ли са в сайта тези правила.

8. Полезни връзки и препратки

Повечето администрации поддържат подобно меню. Връзките и препратките в него са предимно към министерства и държавни агенции. Добра практика е да има връзки и

препратки към местни структури на държавната и местната власт – към регионалните подразделения на държавните агенции, към кметствата на територията на общината, към училища, болници, НПО и др.

9. Публикации, свързани с работата на администрацията

9.1. Новини и предстоящи събития

Всички интернет страници поддържат информация от тип „новини”.

9.2. Решения/проекторешения

Почти всички администрации поддържат подобна информация, но тя се намира на различни места. Добро впечатление прави обособяването на отделно меню „Общински съвет“, където информацията е добре структурирана.

9.3. Обяви, конкурси, търгове

Всички интернет страници поддържат информация от тип „обяви”.

9.4. Стратегически документи на администрацията, доклади и оценки за изпълнението им, актуализации на документите

Почти всички администрации вече поддържат подобна информация в сайтовете си, но тя все още не е изчерпателна и добре структурирана на едно място. Почти никъде не може да се проследи изчерпателно изпълнението на даден стратегически документ – от приемането му, през неговите актуализации и оценки. С една дума, публикува се откъслечна информация.

10. Профил на купувача в съответствие с чл. 22б от ЗОП

Всички администрации без изключение са изградили в сайтовете си меню „Профил на купувача“. Не всички са го направили, обаче, в **пълно** съответствие с чл. 22б от ЗОП. В сравнение с миналата година, обаче, напредък има – вече всички имат и са публикували Вътрешните правила. Не всички, обаче, имат информация за датите и основанията за освобождаване или задържане на гаранциите за участие на кандидатите или участниците във всяка процедура за възлагане на обществена поръчка; договорите за подизпълнение и допълнителните споразумения към тях; рамковите споразумения заедно със задължителните приложения към тях; допълнителните споразумения за изменения на договорите за обществени поръчки; информация за датата, основанията и размера на всяко извършено плащане по договорите за обществени поръчки и по договорите за подизпълнение, включително за авансовите плащания; информация за датата и основанията за приключване или за прекратяване на договорите; информация за датите и основанията за освобождаването, усвояването или задържането на гаранциите за изпълнение на всеки договор. Не е ясно също така дали информацията се публикува в указаните в същия член от закона срокове.

С цел проследяване на тенденцията в развитието на областните и общинските администрации по всеки един критерий/въпрос от Регламента от № 10 до № 20 плюс оценката на сайтовете, са изготвени следващите две приложения – сравнителни таблици на средноаритметичните резултати от 2013, 2014 и 2015 г. Въпроси от № 1 до № 9 са изцяло нови и сравнение по години все още не може да се прави.

Категория "Най-прозрачна областна администрация" - сравнителна таблица на средноаритметичните резултати от 2013, 2014 и 2015 г.												
Година/ Критерий	* Оценка на функционалността на сайта	10. Създали ли е администрацията канали за приемане на сигнали за корупция (например „горещ“ телефон, кутия за сигнали за корупция, е-адрес, онлайн подаване на сигнал)?	11. Провеждат ли се изнесени приемни на областния управител за граждани?	12. Функционира ли обществен съвет за противодействие на корупцията с представителство на всички заинтересовани страни (неправителствени организации, медии, полиция, работодатели, синдикати), по какви критерии са определени неговите членове и обявени ли са те (критериите и членовете) публично?	13. Провежда ли администрацията „Ден на отворените врати“?	14. Провеждани ли са през календарната 2015 година допитвания до гражданите по обществено значими въпроси чрез анкети, събрания или други форми?	15. Има ли администрацията внедрена система за управление на качеството и информационната сигурност?	16. Има ли администрацията план/комуникационн а стратегия за прозрачно управление и разработени антикорупционни мерки?	17. Прави ли се от администрацията периодичен публичен анализ на обратната връзка с гражданите (жалби, похвали, препоръки, интернет форум), по какъв начин и на какъв период от време?	18. Поддържат ли се актуални регистри на държавната собственост в областта и на сделките с недвижими имоти, собственост на държавата и публично достъпни ли са?	19. Има ли създаден публичен регистър на проектите – разработвани, подавани, спечелени, изпълнявани от областната администрация?	20. Добре работеща практика за осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията
2013 г.	5,84	1,69	1,50	2,81	0,69	1,38	0,50	2,00	2,44	2,13	1,31	1,81
2014 г.	5,70	3,06	1,81	3,25	0,75	1,63	0,63	1,25	1,88	2,00	1,50	1,88
2015 г.	60,01	3,11	1,36	2,29	0,64	0,86	0,36	1,29	2,21	2,68	1,79	1,79
Тенденция	↘ ↗	↗ ↗	↗ ↘	↗ → *	↗ ↘	↗ ↘	↗ ↘	↘ ↗	↘ ↗	↘ ↗	↗ ↗	↗ ↘

* Тенденцията е поддържаща, т.к. този въпрос е носел 4 т. за 2013 и 2014 г. и само 3 т. за 2015 г.

Категория "Най-прозрачна общинска администрация" - сравнителна таблица на средноаритметичните резултати от 2013, 2014 и 2015 г.												
Година/ Критерий	* Оценка на функционалността на сайта	10. Създали ли е администрацията канали за приемане на сигнали за корупция (например „горещ“ телефон, кутия за сигнали за корупция, е-адрес, онлайн подаване на сигнал)?	11. Функционират ли обществени съвети с участие на представители на местната власт и гражданското общество за консултации по значими за общината въпроси?	12. Има ли общината местен обществен посредник (омбудсман)?	13. Провеждана ли е през календарната 2015 година някоя от формите на прякото участие на гражданите в местното самоуправление – местен референдум, гражданска инициатива, общо събрание, съгласно Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление?	14. Има ли администрацията внедрена система за управление на качеството и информационната сигурност?	15. Има ли администрацията план/комуникационн а стратегия за прозрачно управление и разработени местни антикорупционни мерки?	16. Оповестена ли е публично Програмата за управление на кмета за период 2015-2019 г. и публикуван ли е Отчет за дейността на кмета за 2015 г. на официалния интернет адрес на общината?	17. Прави ли се от администрацията периодичен публичен анализ на обратната връзка с гражданите (жалби, похвали, препоръки, интернет форум), по какъв начин и на какъв период от време?	18. Поддържат ли се актуални регистри на общинската собственост в общината и на сделките с недвижими имоти, собственост на общината и публично достъпни ли са?	19. Има ли създаден публичен регистър на проектите – разработвани, подавани, спечелени, изпълнявани от общинската администрация?	20. Добре работеща практика за осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията
2013 г.	5,08	1,32	1,14	0,22	0,14	0,99	0,96	Неприложимо	1,62	2,86	1,39	1,70
2014 г.	5,52	2,24	1,50	0,19	0,27	0,98	0,83	2,13	1,62	3,19	1,73	1,54
2015 г.	5,39	2,44	1,33	0,19	0,30	0,85	1,00	1,89	1,74	2,93	1,59	1,65
Тенденция	↗ ↘	↗ ↗	↗ ↘	↘ →	↗ ↗	↘ ↘	↘ ↗	↘	→ ↗	↗ ↘	↗ ↘	↘ ↗

ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО В КАТЕГОРИИ 3 И 4 „НАЙ-ДОБРА ПРАКТИКА ЗА ПАРТНЬОРСТВО МЕЖДУ ОБЛАСТНА/ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ И СТРУКТУРИТЕ НА ГРАЖДАНСКОТО ОБЩЕСТВО ЗА РЕАЛИЗИРАНЕ НА ПРОЗРАЧНОСТ В ДЕЙСТВИЯТА НА АДМИНИСТРАЦИЯТА”

Приложение 8

Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията			
№	Кандидат	Получени номинации/ гласове	Номиниращи администрации
1	ОА Смолян - Изкуството в подкрепа на живота	15	Благоевград, Видин, Габрово, Кърджали, Кюстендил, Ловеч, Монтана, Пазарджик, Перник, Плевен, Пловдив, Разград, Софийска, Търговище, Хасково
2	ОА Бургас - Надежда и домове за децата	4	Варна, Русе, Силистра, Сливен
3	ОА Сливен - Областен координационен механизъм по деинституционализация	3	Бургас, Стара Загора, Шумен

Приложение 9

Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията			
№	Кандидат	Получени номинации/ гласове	Номиниращи администрации
1	Троян - Комплексно административно обслужване в община Троян и изграждане на VPN връзка	8	Доспат, Кърджали, Мизия, Самоков, Своге, Стражица, Тетевен, Харманли
2	Столична община - Отворените данни на град София	6	Бургас, Добрич, Козлодуй, Коприовица, Русе, Свиленград
3	Варна - 2. Туризъм	1	Сливница
4	Варна - 3. Младежки дейности	1	Борино
5	Варна - 5. Социални дейности	1	Аврен
6	Мизия - Нови възможности за грижа	1	Мездра
7	Русе - Русенските "Дракончета"	1	Столична община
8	Две могили - Модерно и ангажирано с обществения живот население		
9	Своге - Диалог с гражданите		
10	Варна - 1. Култура и духовно развитие		
11	Варна - 4. Превенции		
12	Варна - 6. Спорт		

*** Резултатите в категории:**

- Най-добра практика за партньорство между областна администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията и
- Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията

са получени на база гласуване от самите областни и общински администрации чрез номиниране само на една практика на колеги от друга администрация (без собствената) в периода 1 юни – 24 юни 2016 г. Резултатите от гласуването са потвърдени от комисията и са дадени в приложения 8 и 9.

На 25.06.2015 г. комисията провери и преброи получените номинации. Оказа се, че в категория 4 „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и структурите на гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията” има 5 практики с равен брой номинации (по 1 глас), 3 от които (практики) са на Община Варна, затова съгласно Регламента на конкурса, решението за класиране беше взето от комисията. Тъй като става въпрос за 3-то място, комисията единодушно реши и трите общински администрации – Варна, Мизия и Русе да бъдат класирани на него съгласно вота на администрациите.

Сравнявайки резултатите на участниците от всички предходни издания на конкурса, комисията взе решение да бъдат връчени две поощрителни награди за най-голям напредък в представянето си в конкурса, съответно:

- **Най-просперираща областна администрация** – Областна администрация на Софийска област и
- **Най-просперираща общинска администрация** – Община Павликени

за повишаване степента на прозрачност в действията на администрацията!

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ НА КАНДИДАТИТЕ:

Категория “Най-прозрачна областна администрация”:

- Първо място: Областна администрация Благоевград – 44,50 точки;
- Второ място: Областна администрация Шумен – 42,00 точки;
- Трето място: Областна администрация Монтана – 41,50 точки.

Категория “Най-прозрачна общинска администрация”:

- Първо място: Общинска администрация Добричка – 46,50 точки;
- Второ място: Общинска администрация Бургас – 44,00 точки;
- Трето място: Общинска администрация Троян – 43,00 точки.

Категория „Най-добра практика за партньорство между областна администрация и гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията”:

- Първо място: Областна администрация Смолян - "Изкуството в подкрепа на живота" - 15 гласа;
- Второ място: Областна администрация Бургас - "Надежда и домове за децата" - 4 гласа;
- Трето място: Областна администрация Сливен - "Областен координационен механизъм по деинституционализация" - 3 гласа.

Категория „Най-добра практика за партньорство между общинска администрация и гражданското общество за реализиране на прозрачност в действията на администрацията“:

- Първо място: Общинска администрация Троян - "Комплексно административно обслужване в община Троян и изграждане на VPN връзка" - 8 гласа;
- Второ място: Столична община - "Отворените данни на град София" - 6 гласа;
- Трето място: Общинска администрация Варна – с три практики: "Туризъм", "Младежки дейности", "Социални дейности" – по 1 глас;
- Общинска администрация Мизия – "Нови възможности за грижа" – 1 глас;
- Общинска администрация Русе – "Русенските Дракончета" – 1 глас.

ОСНОВНИ ИЗВОДИ И ПРЕПОРЪКИ

1. Конкурсът помага на администрациите да погледнат на дейността си „отвън“ – през погледа на гражданите, да търсят и да прилагат корективни мерки в дейността си.

2. Интернет сайтовете стават все по-добро „лице“ на администрациите и алтернативно и удобно място за предоставяне на услуги. Постигнат е висок процент на унификация на съдържанието и функционалността на сайтовете, нараства тяхната полезност и ползваемост от обществото.

3. Всички минимални законови изисквания, свързани с осигуряването на прозрачност и публичност в дейността на администрациите, се спазват. Понякога, обаче, това е само формално. Целта на конкурса е да насърчава както администрациите, така и гражданите да превръщат тези минимални мерки/възможности (предвидени в закона) в работещи и смислени механизми за добро управление.

Председател:

Иван Аспарухов

Членове:

Евгени Чачев

Арх. Белин Моллов

Даниела Кисьова

Д-р Красимир Мирев

Минко Акимов

Емил Евлогиев